

Zadavatel:**EG.D, s.r.o.**

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 210 55 050

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Systém monitoringu elektrických veličin v distribučních trafostanicích na NN straně distribučního transformátoru“

VYSVĚTLENÍ / DOPLNĚNÍ / ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 22**DOTAZ 1**SoD

S ohledem na ustanovení 15.2.1.3 Smlouvy o dílo, které zní: „(...) bude poskytnuta na dobu 60 měsíců (od okamžiku dle čl. 15.2.1.1 nebo dle 15.2.1.2) na komponenty MSUM včetně OS/SW/FW komponentů těchto MSUM, s tím, že pokud výrobce jednotlivých HW komponent poskytuje delší záruku, poskytne Dodavatel na tyto jednotlivé komponenty záruku v délce stanovené výrobcem, (...)“ Dodavatel konstatuje, že dané ustanovení se ne může vztahovat na spotřební díly a části s výrobcem deklarovanou životností kratší než 60 měsíců (zejména baterie, paměťová média, pojistky, ventilátory, a obdobné komponenty). U těchto částí se poskytuje záruka v délce a rozsahu poskytovaném výrobcem, přičemž běžné opotřebení a dosažení konce životnosti se nepovažuje za vadu. U SW/OS/FW se záruka vztahuje na odstranění vad v rámci výrobcem deklarované podpory. Bez uvedeného vyjasnění je požadavek 60měsíční záruky u objektivně krátko-životních prvků technicky nesplnitelný a může být nepřiměřený dle § 6 ZZVZ; zároveň směšuje pojmy záruky a životnosti, což vytváří interpretační rizika v reklamačním řízení.

Požadavek Dodavatele: S ohledem na rozdíl mezi zárukou a životností žádáme o upřesnění režimu pro prvky, u nichž výrobce objektivně deklaruje životnost kratší než 60 měsíců (typicky záložní/primární baterie, paměťová média či jiné spotřební díly), a dále pro SW/OS/FW, jejichž podpora je kratší než 60 měsíců:

- a) Potvrďte, prosím, že požadavek 60měsíční záruky se nevztahuje na díly s výrobcem deklarovanou kratší životností a že se na ně bude aplikovat záruka v rozsahu a po dobu poskytovanou výrobcem s vymezením spotřebních dílů.
- b) U SW/OS/FW prosíme vyjasnit, že záruka se týká odstranění vad, zatímco životní cyklus a podpora se řídí výrobcem deklarovanou podporou.
- c) Prosíme o potvrzení, že záruka se prodlužuje o dobu mimo provoz z důvodu opravy (viz 15.2.3.4), avšak u spotřebních dílů se neobnovuje nad rámec výrobní záruky, ledaže byla prokázána vada, nikoli opotřebení.

ODPOVĚĎ 1

Zadavatel považuje požadavek na poskytnutí záruky po dobu 60 měsíců podle čl. 15.2.1.3 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou za přiměřený a o odůvodnění ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel požaduje minimální životnost MSUM po dobu 15 let, viz kapitola A.17 přílohy č. 2 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou, a to při zachování požadovaných technických parametrů. Má-li

mít zařízení MSUM tuto minimální životnost, je přiměřené, pokud je na délku jedné třetiny jeho životnosti požadována záruka na jakost (pokud výrobce jednotlivých HW komponent neposkytuje záruku delší). Zadavatel má zároveň ověřeno, že se jedná o standardní požadavek na životnost tohoto typu zařízení v koncernu E.ON mezi provozovateli distribučních soustav v Evropě, zejména v Německu. Stejně tak zadavatel ověřil, že se jedná o požadavek obdobný požadavku jiného distributora elektřiny v České republice. Jedná se také o požadavek, který má svoje odůvodnění v provozních potřebách zadavatele. U MSUM je požadována dlouhá životnost těchto zařízení a jejich nízká poruchovost. V opačném případě dochází k výraznému nárůstu provozních nákladů zadavatele, jehož technici by museli obstarávat výměnu vadných kusů zařízení v distribučních trafostanicích (výjezdy, odpojování, připojování zařízení). To by mohlo vést mj. ke stavům bezproudí a k dalším potížím a nákladům v provozu distribuční soustavy zadavatele.

Zadavatel zároveň upozorňuje, že v Technické specifikaci (příloha č. 2 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou) nepožadoval konkrétně, aby MSUM obsahovaly právě tazatelem vyjmenované komponenty (baterie, paměťová média, pojistky, ventilátory, a obdobné komponenty). Zadavatel podle Technické specifikace v kapitole A.3.1. naopak uvedl požadavek na chlazení zařízení bez aktivních chladicích prvků (ventilátorů). Zároveň uvedl i požadavek na to, aby komponenty byly bez rotujících částí. Což se mimo ventilátory, které jsou vyjmenovány zvlášť, vztahuje i na paměťová média (např. pevné disky HDD). Všechny tyto požadavky Zadavatel stanovil s ohledem na výše uvedené provozní potřeby. Je na dodavateli, aby zvolil a obstaral takové výrobky a takové komponenty, které tyto požadavky plní a aby tomu odpovídající náklady promítnul do své cenové nabídky.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

DOTAZ 2

SoD

S ohledem na ustanovení 16.1 Smlouvy o dílo, které zní: „Každá smluvní strana je odpovědná druhé smluvní straně za škodu způsobenou porušením smluvních závazků nebo porušením právních závazků. Smluvní strany se dohodly, že odpovědnost za škodu způsobenou porušením této Smlouvy je omezena částkou odpovídající 100 % celkové Ceny Díla bez DPH.“

Požadavek Dodavatele: Prosíme vyjasnit, že celkový limit odpovědnosti Dodavatele se uplatní per incident a per dotčený Milník/Dílčí plnění a nepřesáhne 100 % ceny dotčeného Milníku/Dílčího plnění/Zboží (bez DPH).

Žádáme doplnit povinnost mitigace – poškozená strana je povinna učinit veškeré rozumné kroky ke zmírnění škody, jinak se náhrada poměrně sníží.

Prosíme potvrdit, že nároky se snižují o skutečně přijatá pojistná plnění či jiné refundace.

Pokud Zadavatel trvá na zvláštních výjimkách z limitu, žádáme je taxativně vyjmenovat (např. újma na zdraví způsobená úmyslně), ostatní nároky podléhají výše uvedenému limitu per Milník/Dílčí plnění.

ODPOVĚĎ 2

Zadavatel nebyl povinen stanovit jakoukoli limitaci pro výši náhrady škody způsobenou porušením Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou.

Přesto zadavatel, za účelem zvýšení atraktivity zakázky pro dodavatele, limit ve výši 100 % celkové Ceny Díla bez DPH stanovil. Zadavatel také podotýká, že 100 % Ceny Díla je hodnota výrazně nižší než celková cena veřejné zakázky. Hodnota 100 % Ceny Díla totiž nezahrnuje hodnotu dodávky MSUM jako Zboží, hodnotu servisních Služeb či hodnotu Dílčích plnění jako rozvoje systému MDTs.

V cenové struktuře veřejné zakázky (příloha 4a ZD, příloha 5 návrhu Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou) zároveň ani není cena všech jednotlivých Milníků díla stanovena a nebylo by tak ani teoreticky možné limit pro náhradu škody vztahující se k jednotlivému milníku stanovit.

Podle názoru zadavatele je v infrastrukturních projektech jediný agregovaný finanční limit (celkový „overall cap“) vztažený k celkové ceně díla standardem, nikoli multiplikované limity za jednotlivé „incidenty“ či milníky. Agregovaný limit ve výši 100 % ceny díla (bez DPH) je ve smyslu ZZVZ také **srozumitelný, předvídatelný a nediskriminační** a zajišťuje rovné zacházení vůči všem účastníkům a zároveň předchází neomezené expozici dodavatele. Díky srozumitelnosti a jednoduchosti je zároveň takový limit dobře **pojistitelný**.

Požadavek na doplnění povinnosti „mitigace“ považuje Zadavatel za nadbytečný. Povinnost jednat tak, aby škoda nevznikla nebo se nezvětšovala, už plyne přímo ze zákona a soud k ní přihlíží i bez zvláštního smluvního ustanovení viz obecná prevenční povinnost (§ 2900 OZ) a zakročovací povinnost (§ 2901 OZ). Spoluúčast poškozeného – pokud škoda vznikla nebo se zvětšila i okolnostmi na jeho straně, náhrada škody se poměrně sníží (§ 2918 OZ). Moderační oprávnění soudu ke snížení náhrady škody (§ 2953 OZ).

Požadavek, aby se nároky snižovaly o skutečně přijatá pojistná plnění odmítáme jako rozporný s koncepcí občanského zákoníku a judikaturou.

Pojistné plnění vyplacené poškozenému nenahrazuje odpovědnost škůdce a nesnižuje jeho povinnost k náhradě; jde o jiný, paralelní nárok (poškozený vůči pojistiteli). Zamezení „dvojího inkasa“ řeší zákon subrogací – v rozsahu vyplaceného plnění přechází nárok poškozeného na pojistitele (§ 2820 OZ). Dodavatel z pojištění poškozeného nesmí těžit; případné snížení či započtení na úkor poškozeného by obcházelo zákonnou subrogaci.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

DOTAZ 3

SoD

S ohledem na ustanovení 16.2.8 Smlouvy o dílo, které zní: „(...) v případě, že bude Zadavateli pravomocným rozhodnutím správního orgánu či jiného orgánu veřejné moci uložena jakákoliv sankce (pokuta) v důsledku nesplnění určité povinnosti Dodavatele stanovené touto Smlouvou, smluvní pokutu ve výši této sankce, a to včetně souvisejících nákladů řízení a nákladů právního zastoupení v rozsahu mimosmluvní odměny stanovené obecně závazným předpisem (...).“ Dodavatel uvádí, že tímto postupem dochází k plnému „přepisu“ veřejnoprávní sankce na Dodavatele včetně nákladů řízení a právního zastoupení, a to bez přiměřenosti, bez vazby na míru zavinění a kontrolu Dodavatele nad obranou. Dle textace stačí, že sankce nastala „v důsledku nesplnění povinnosti Dodavatele“ bez požadavku na výlučnou a přímou příčinu. Je tak opomenuto spoluzavinění, kdy je doposud stanoveno nulové rozdělení podle podílu viny. Dodavatel tímto konstatuje, že v současném znění Zadavatel může přiznat pochybení nebo uzavřít dohodu nebo zvolit nevýhodnou obranu a Dodavatel je povinen k úhradě, aniž by měl právo vstoupit do řízení, řídit strategii, schválit smír.

Požadavek Dodavatele: Žádáme o upřesnění a úpravu předmětného ustanovení tak, aby odpovídal zásadám přiměřenosti a předvídatelnosti dle ZZVZ a nevedl k nepřiměřenému a neomezenému přenosu veřejnoprávních sankcí na Dodavatele:

- a) Prosíme o potvrzení, že povinnost dle ustanovení 16.2.8 vzniká pouze, pokud je sankce Zadavateli pravomocně uložena výlučně a přímo v příčinné souvislosti s prokazatelným porušením smluvní povinnosti Dodavatele, a to v rozsahu, v němž byla sankce způsobena právě tímto porušením.
- b) Žádáme doplnit pravidlo spoluzavinění: bude-li mít na sankci podíl jednání Zadavatele nebo třetích osob, ponese Dodavatel povinnost jen v poměrné části odpovídající jeho podílu na vzniku sankce.
- c) Prosíme výslovně vyloučit sankce vyplývající z postavení Zadavatele (např. povinnosti regulovaného subjektu, povinnosti správce osobních údajů apod.), pokud porušení těchto povinností nebylo způsobeno porušením Dodavatele.
- d) Navrhujeme upravit procesní záruky: Zadavatel bude Dodavatele bezodkladně informovat, umožní mu účast na řízení, schvalování smíru / uznání viny a výběr či schválení právního zástupce; bez této součinnosti nevznikne povinnost Dodavatele plnit dle ustanovení 16.2.8.
- e) Žádáme potvrdit, že veškeré částky dle 16.2.8 budou účelně vynaložené a přiměřené, snížené o přijatá pojistná plnění a započítávají se do celkového limitu odpovědnosti a do ročního limitu smluvních pokut dle čl. 16.3.
- f) Prosíme o doplnění kvantitativního stropu pro ustanovení 16.2.8: max. [X] % ceny dotčeného Milníku/Dílčího plnění / max. [Y] mil. Kč na incident, s ročním limitem dle čl. 16.3.

Dodavatel na závěr předkládá, že pokud Zadavatel výše uvedené neupřesní a/nebo neupraví, bude nucen podat námitky dle § 241 ZZVZ pro neurčitost, nepředvídatelnost a nepřiměřenost smluvního požadavku, který vede k faktickému neomezenému rozšiřování a systémovému obcházení rozsahu plnění mimo transparentně soutěžený rámec.

ODPOVĚĎ 3

Zadavatel v první řadě má právo v rámci zadávacích podmínek navrhnout takové smluvní podmínky, které ho chrání před vznikem újmy a navrhnout taková ustanovení smlouvy, aby bylo zjevné, že účelem smlouvy je předejít právě té újmě, jež by v důsledku porušení smluvní povinnosti vznikla. Ke konkrétním argumentům a návrhům tazatele lze pak uvést následující:

Příčinná souvislost a rozsah

Ustanovení čl. 16.2.8 návrhu Smlouvy o dílo s Rámcovou dohodou nepřenáší veřejnoprávní povinnost ani „pokutu“ na Dodavatele; upravuje soukromoprávní regres/smluvní pokutu vůči dodavateli jen tehdy, pokud byla sankce uložena Zadavateli v příčinné souvislosti s porušením smluvní povinnosti Dodavatele. Jiný výklad zadavatel nečiní. Změna textu není nutná.

Spoluzavinění

Je-li na vzniku sankce podíl jednání zadavatele nebo třetích osob, bude plnění dle čl. 16.2.8 Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou přiměřeně kráceno podle míry příčinného podílu Dodavatele. Toto plyne z obecné úpravy náhrady újmy (zejména z požadavku na příčinnou souvislost mezi porušením povinnosti a vznikem škody); doplnění textu proto nepovažujeme za nezbytné.

Vyloučení sankcí plynoucích jen z postavení zadavatele

Zadavatel potvrzuje, že smluvní pokuta dle čl. 16.2.8 se neuplatní, vyplývá-li sankce výlučně z povinností zadavatele jako regulovaného subjektu (např. jako správce osobních údajů), bez porušení povinnosti Dodavatele. Samostatné doplnění textu nepovažujeme za nezbytné (vyplývá z požadavku příčinné souvislosti).

Procesní záruky

Po uložení sankce nebo zahájení řízení zadavatel bez zbytečného odkladu informuje Dodavatele a umožní zúčastnit se řízení. Jistě je ale právem zadavatele, aby dle svého uvážení vedl řízení a zvolil procesní strategii. Požadavek, aby vznik povinnosti dle čl. 16.2.8 příslušné smlouvy byl vázán na „schválení smíru/obhajoby dodavatelem“, je nutné odmítnout (zadavatel nese veřejnoprávní odpovědnost a procesní postavení v řízení nelze smluvně převést). Viz také princip, že soukromoprávní ujednání nemá vliv na přenos veřejnoprávní povinnosti.

Účelnost a přiměřenost částek; pojistná plnění; limity

Zadavatel potvrzuje, že uplatní jen účelně vynaložené a přiměřené částky (včetně nákladů řízení a právního zastoupení v mezích obecně závazných předpisů). Přiměřenost je dále zajištěna moderačním právem soudu dle § 2051 OZ. Návrh smlouvy obsahuje celkový/roční limit dle čl. 16.3, plnění dle 16.2.8 se do tohoto limitů započítá.

Kvantitativní strop (cap) pro 16.2.8

Požadavek na samostatný „cap“ zadavatel nepřijímá, plnění dle čl. 16.2.8 se započítává do limitu podle čl. 16.3. Výše smluvní pokuty/regresu je vázána na skutečně uloženou sankci a Dodavatel může případně využít moderační oprávnění soudu snížit nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu dle § 2051 OZ; zásada přiměřenosti dle § 6 ZZVZ je respektována i bez dalšího číselného limitu.

Soulad s principy ZZVZ

Podmínka v čl. 16.2.8 sleduje legitimní cíl předcházení škodám a vynucení řádného plnění; je předvídatelná (navázána na porušení smluvní povinnosti dodavatele a skutečnou výši uložené sankce) a přiměřená s ohledem na povahu veřejné zakázky. ÚOHS i soudní praxe dlouhodobě hodnotí přiměřenost smluvních pokut v kontextu okolností a významu zajišťované povinnosti; Dodavatel může případně využít moderační oprávnění soudu snížit nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu dle § 2051 OZ.

Zadavatel současně připomíná, že smluvní vztah vznikající na základě veřejné zakázky je vztahem soukromoprávním, konkrétně závazkovým vztahem dle občanského zákoníku. Podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů je možné zasahovat pouze do

smluvních podmínek, které jsou **zjevně nepřiměřené** ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a potřebám zadavatele. Ve všech ostatních případech se jedná o podnikatelské riziko dodavatele a je výlučně na každém dodavateli, zda na takové riziko přistoupí a jakým způsobem jej promítne do své nabídkové ceny.

Nová, upravená a pro zpracování nabídek závazná Smlouva o dílo s rámcovou dohodou je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace, v rámci které byl doplněn čl. 16.2.8. ve smyslu výše uvedeného.

INFORMACE KE LHŮTĚ PRO PODÁNÍ PŘEDBĚŽNÝCH NABÍDEK

Zadavatel posoudil výše poskytnuté vysvětlení, doplnění a/nebo změny zadávací dokumentace a konstatuje, že jeho povaha nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek. Zadavatel však prodlužuje tuto lhůtu o dobu prodlení s uveřejněním odpovědí proti zákonné lhůtě. Zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání předběžných nabídek končí dne: **16. 10. 2025, v 10:00 hod.**

Nová, upravená a pro zpracování předběžných nabídek závazná Výzva k podání nabídek je přílohou tohoto vysvětlení / změny / doplnění zadávací dokumentace.

PŘÍLOHY:

1. Výzva k podání nabídky_vys22
2. SoD_vys22